



COMUNE DI BORGO VENETO
PROVINCIA DI PADOVA

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

Adunanza Straordinaria di Prima convocazione – seduta Pubblica

OGGETTO:

ESAME OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI AL PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO DI BORGO VENETO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE N° 02 DEL 21.02.2022.

Comunicata al Prefetto ai sensi dell' art. 135, comma 2 D.Lgs. 18.08.2000, n. 267

IMMID: ESEG:(art.134,comma 4 D.Lgs. 18.08.2000, n. 267)

COMUNICATO ALL' UFFICIO:

- Ragioneria
 Tecnico
 Assistenza Cultura
 Segretario

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

(art. 124 D. Lgs. 18.08.2000 n. 267)

Io sottoscritto Messo Comunale, certifico che copia del presente verbale viene pubblicata il giorno

all'Albo pretorio on-line dove rimarrà esposto per 15 giorni consecutivi.
Addi,

IL MESSO COMUNALE
f.to Moretti Susanna

L'anno **duemilaventidue** il giorno **ventisette** del mese di **giugno** alle ore **18:00**, nella Residenza Municipale, località di santa Margherita d'Adige, per determinazione del Presidente con inviti diramati in data utile, si è riunito il Consiglio Comunale.

Eseguito l'appello risultano:

SIGOLOTTO MICHELE	Presente
DONATI FRANCESCO	Presente
FASSON ELENA	Assente
BORASO MATTEO	Presente
BORON MARINA	Presente
FRANCHIN ANDREA	Presente
CREMA CINZIA	Presente
FIN LUCIANO	Presente
DE BATTISTI FRANCO	Presente
BORDIN DANIELA	Presente
PERUZZI GIACOMO	Assente
GUSELLA GIANFRANCO	Presente
FINETTO CHRISTIAN	Presente

presenti n. **11** e assenti n. **2**

Assessore esterno:

SCARPARO SONIA

Presente

Partecipa all'adunanza il Sig. **RAVAZZOLO DR.SSA MIRIAM** Segretario Comunale

Il Sig. **DE BATTISTI FRANCO**, nella sua veste di Presidente constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta e, previa designazione a Scrutatori dei Consiglieri

BORON MARINA

FRANCHIN ANDREA

BORDIN DANIELA

invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'odierna adunanza.

Oggetto: ESAME OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI AL PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO DI BORGO VENETO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE N° 02 DEL 21.02.2022.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Su proposta del Sindaco

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n° 02 del 21.02.2022 di “Adozione del Piano di Assetto del Territorio di Borgo Veneto” dichiarata immediatamente eseguibile veniva adottato il Piano ai sensi dell’art. 14 della Legge Regionale 23 aprile 2004, n°11 e s.m.i..

Considerato che:

- in data 01.03.2022, prot. com.le n° 3914 è stato emesso Avviso di Deposito del Piano di Assetto del Territorio e degli elaborati relativi alla Valutazione Ambientale Strategica, pubblicato all’albo pretorio on-line del Comune di Borgo Veneto con n°185 di pubblicazione;
- gli elaborati riguardanti il Piano di Assetto del Territorio nonché quelli relativi alla Valutazione Ambientale Strategica, Rapporto Ambientale e Sintesi non tecnica, unitamente alla deliberazione di adozione, sono stati depositati, in libera visione al pubblico, rispettivamente per 30 e 60 giorni a partire dalla data di pubblicazione dell’avviso di deposito;
- tutti gli elaborati adottati sono stati pubblicati nel sito del Comune di Borgo Veneto all’indirizzo www.comune.borgoveneto.pd.it nella sezione specifica dell’Amministrazione Trasparente a partire dal 01.03.2022;
- con nota prot. n° 3914 del 01.03.2022 è stato trasmesso DVD contenente gli elaborati adottati ai fini del deposito presso la Segreteria della Provincia di Padova a partire dal 10.03.2022 e per 60 giorni;
- con medesima nota prot. n°3914 del 01.03.2022 PEC, R/R o a mano, sono stati inviati il Piano di Assetto del Territorio comprensivo della proposta di Rapporto Ambientale e della “Sintesi non tecnica” finalizzati alla procedura V.A.S., adottati con Deliberazione di Consiglio Comunale n° 02 del 21.02.2022, nonché avviso di deposito, ed è stato richiesto ai vari enti di esprimere parere ai sensi del D. Lgs. 3 aprile 2006 n. 152 e DGRV n°791/2009;
- che nei termini per le presentazioni delle osservazioni, così calcolati:
 - 30.04.2022 se relative alla proposta di PAT (30 gg. dalla data di scadenza del termine di deposito);
 - 30.04.2022 se attinenti alla proposta VAS (60 gg. dalla data di pubblicazione dell’avviso di deposito);
- che entro il termine di 60 giorni a decorrere dal 10.03.2022 alla Provincia di Padova non sono pervenute osservazioni, come risulta dalla nota prot. n. 0030216/22 del 11.05.2022 ed acquisito al prot. com.le n° 7296 del 16.05.2022;
- a questo Comune, entro i termini, sono pervenute n°16 osservazioni, come di seguito sintetizzate:

N°	Ditta	Prot. com.le n°	Del	Note
1	Melato Luigi	4872	19.03.2022	
2	Gastaldo Anna	5746	11.04.2022	
3	Braggion Giancarlo	5805	13.04.2022	
4	Naso Vladimiro	6413	26.04.2022	
5	Raimondo Daniele	6414	26.04.2022	
6	Barbirato Federico	6504	27.04.2022	
7	Romanato Maria Franca	6516	27.04.2022	
8	Fidengas S.r.l.	6517	27.04.2022	
9	Fercart S.r.l.	6518	27.04.2022	
10	Gabaldo Sergio	6566	28.04.2022	
11	Moro Cristina	6610	29.04.2022	
12	Busollo Donatella	6649	02.05.2022	Pervenuta via PEC il 29.04.2022
13	Guzzo Paola	6657	02.05.2022	Pervenuta via PEC il 29.04.2022
14	Cillo Roberta Doris	6660	02.05.2022	Pervenuta via PEC il 29.04.2022
15	Cillo Luigi	6665	02.05.2022	Pervenuta via PEC il 29.04.2022
16	De Boni Elisabetta	6666	02.05.2022	Pervenuta via PEC il 28.04.2022

Ritenuto, ai sensi del 3° comma dell'articolo 14 della L.R. 23/04/2004 n. 11, di controdedurre alle osservazioni presentate;

Dato atto che:

- è stato acquisito da parte del Consorzio di Bonifica Adige Euganeo, giusta nota prot. n° CBAE/2022/002108 del 07.03.2022, acquisito al prot. com.le n° 4131 del 07.03.2022, il Parere positivo con prescrizione sulla valutazione dell'invarianza idraulica;
- è stato acquisito da parte del Genio Civile di Padova, giusta nota prot. n° 190694 del 28.04.2022, acquisito al prot. com.le n° 6555 del 28.04.2022, il Parere positivo con prescrizione sulla valutazione dell'invarianza idraulica ai sensi della DGRV n°3637/2002 e s.m.i.;

Dato atto che, a seguito di Avviso Pubblico (prot. com.le n° 4613 del 15.03.2022), è stato indetto un incontro pubblico di presentazione del Piano adottato per il giorno venerdì 08.04.2022 alle ore 18:00, presso la sala lettura della Biblioteca Comunale in località Saletto;

Viste:

- la “RELAZIONE SULLA FASE POST-ADOZIONE E PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE” a firma del Responsabile del Settore Urbanistica-LL.PP. del 13.06.2022 (**all. sub A**) nella quale vengono relazionati tutti i passaggi tecnico-amministrativi svolti ed espresso i relativi pareri tecnici in ordine alle osservazioni pervenute;
- Lo schema denominato “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022”, trasmesso a firma dell'Urbanista Mauro Costantini, dal quale si evince la proposta tecnica di controdeduzione alle osservazioni acquisito al prot. com.le n° 8311 del 10.06.2022 (**all. sub B**).

Ritenuto, di far proprio integralmente sia la relazione del Responsabile del dell'Area 4[^] che la proposta di controdeduzione alle osservazioni, in quanto coerente con i principi definiti che hanno indotto all'adozione;

Premesso che l'art. 78, commi 2 e 4, del D. Lgs. n. 267/2000 che così recitano:

- *comma 2 "Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado."*
- *comma 4 "Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico."*

DATO ATTO che:

- si rende necessario procedere a votazione separata delle controdeduzioni alle osservazioni al Piano dell'assetto del territorio in oggetto senza la presenza di quei Consiglieri che siano di volta in volta interessati, soluzione ritenuta ragionevole e legittima dalla giurisprudenza a fronte della disciplina di cui all'art. 78 del d.lgs. 267/2000;
- la votazione e l'approvazione complessiva dell'atto, vista l'unitarietà del suo contenuto e la natura generale delle disposizioni in esso contenute, fatta eccezione per le sue parti puntuali, dovrà concludersi in una votazione conclusiva che, per la sua portata generale ammetterà la partecipazione di tutti i consiglieri Comunali (anche di coloro che non si siano espressi su singole parti delle osservazioni sottoposte ad approvazione, a causa di interessi specifici rispetto agli stessi) e deve avere ad oggetto l'intero documento oggetto di approvazione;

Visto il Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (P.T.C.P);

Visto il Piano Territoriale di Regionale Coordinamento (P.T.R.C.);

Visti i seguenti provvedimenti normativi:

- la L.R. 23.04.2004 n.11 e successive modifiche e integrazioni;
- gli "Atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. n. 11/2004", approvati con deliberazione di Giunta Regionale n. 3178 del 08.10.2004 e successive modifiche e integrazioni;
- la direttiva 2001/42/CE del Parlamento e Consiglio Europeo del 27.06.2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente;

Vista la DGR n. 791 del 31/03/2009;

Visti i pareri di cui all'articolo 49 del D.Lgs. 18.08.2004, n. 267;

Visto il Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con Decreto

legislativo 18 agosto 2000, n. 267 e s.m.i., in particolare l'art. 42 del D.Lgs. 267/2000;

Visto lo Statuto Comunale;

Acquisiti i pareri, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000;

SI PROPONE

1. di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all'Osservazione n. **01** presentata dal Sig. Melato Luigi ed acquisita al prot. com.le n° 4872 del 19.03.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Stralcio della indicazione riportata nella tav. A4 “Edifici e complessi con valore testimoniale” – NT art. 15.2. di fabbricati non coerenti con la perimetrazione,**
 - a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT adottato conferma in merito le indicazioni del precedente PAT dell'ex Comune di Saletto. Inoltre il P.I. già vigente per l'ambito in oggetto dispone una scheda specifica che “modula” il grado di protezione in ragione dell'effettiva qualità dei fabbricati che afferiscono comunque ad un unico complesso in linea con organizzazione cortilizia, dettando le modalità anche per il recupero delle eventuali superfetazioni. Eventuali verifiche dei gradi di protezione potranno essere condotte in sede operativa (P.I.)*
 - b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.
2. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all'Osservazione n. **02** presentata dalla Signora Gastaldo Anna ed acquisita al prot. com.le n° 5746 del 11.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Venga riconfigurata l'area a edificazione diffusa con eventuale previsione edificatoria di mc 800**
 - a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *mediante ampliamento del perimetro dell'ambito di edificazione diffusa a comprendere l'edificio esistente con il relativo ambito di pertinenza diretta come da estratto della proposta. L'ambito in oggetto risulta omogeneo rispetto al tessuto circostante già riconosciuto come di “edificazione diffusa. Inoltre risulta **NON PERTINENTE** la richiesta di individuazione della previsione edificatoria in quanto afferente alla dimensione operativa del P.I.*
 - b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.
3. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all'Osservazione n. **03** presentata dal Sig. Braggion Giancarlo ed acquisita al prot. com.le n° 5805 del 13.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **In riferimento alla manifestazione d'interesse del 24.07.2020 si propone la modifica del perimetro dell'ATO 2B, affinché il Piano degli Interventi possa recepire la modifica del perimetro della zona**

C1S/11, al fine di consentire la demolizione e ricostruzione (in area limitrofa) del fabbricato esistente

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *vista la pertinenzialità rispetto agli edifici esistenti si propone di ampliare il perimetro dell'ambito di edificazione diffusa fino al limite ATO come da estratto*
 - b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.
4. Di controdedurre come da Schema "PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022" (All. Sub B) all'Osservazione n. **04** presentata dal Sig. Naso Vladimiro ed acquisita al prot. com.le n° 6413 del 26.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Si propone in località Santa Margherita la realizzazione di un parcheggio per sosta camper – autocaravan (5 – 6 posteggi)**
- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON PERTINENTE** per le seguenti motivazioni: *il PAT non pone alcun limite all'ipotesi, che potrà trovare attuazione operativa in sede di P.I.*
 - b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.
5. Di controdedurre come da Schema "PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022" (All. Sub B) all'Osservazione n. **05** presentata dal Sig. Raimondo Daniele ed acquisita al prot. com.le n° 6414 del 26.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Trasformare la zona agricola in zona ad edificazione diffusa**
- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *l'ambito proposto non presenta caratteristiche tali da configurarne la condizione di "edificazione diffusa" (densità edilizia in atto inferiore a 0,50 mc/mq). La richiesta non è controfirmata da tutti gli eventuali interessati.*
 - b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **NON ATTINENTE**.
6. Di controdedurre come da Schema "PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022" (All. Sub B) all'Osservazione n. **06** presentata dal Sig. Barbirato Federico ed acquisita al prot. com.le n° 6504 del 27.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Modificare il perimetro del centro abitato (Tav A1) e il perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata (Tav A5) e il perimetro delle aree consolidate in edificazione diffusa in modo da inglobare totalmente il fabbricato esistente**
- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT recepisce il perimetro del centro abitato vigente che afferisce a specifici atti amministrativi distinti (Codice della Strada). Il PAT recepisce il perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata come definiti ai sensi della L.R. 14/2017 in forza della pianificazione urbanistica vigente (in questo caso PRG*

di Santa Margherita d'Adige). Il perimetro del “consolidato” nel diffuso corrisponde anche qui esattamente al PRG vigente. L'eventuale adeguamento del perimetro del “diffuso” potrà essere verificato in sede di Piano degli Interventi in ragione dei margini di elasticità previsti dalla NT del PAT (art. 42)

b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

7. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all'Osservazione n. **07** presentata dalla Signora Romanato Maria Franca ed acquisita al prot. com.le n° 6516 del 27.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Inserire il fabbricato all'interno del centro abitato come risulta anche dalla variante al PRG approvata con d.c.c. n° 44 del 30.12.2014**

a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT recepisce semplicemente il perimetro del Centro Abitato vigente che afferisce a specifici atti amministrativi distinti e la Tav. 4 riconosce l'ambito in oggetto come “consolidato residenziale”. In merito va segnalato che con recente Deliberazione di Giunta Comunale n°48 del 09.06.2022 il perimetro del Centro Abitato è stato adeguato come da estratto, si nell'ambito in oggetto che in località Cavaizza di Saletto.*

b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **NON ATTINENTE**.

8. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all'Osservazione n. **08** presentata dalla Ditta Fidengas SRL ed acquisita al prot. com.le n° 6517 del 27.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **La ditta proprietaria dei terreni retrostanti il capannone sede dell'attività, avendo bisogno di ampliare la stessa, chiede di trasformare l'area in oggetto da zona agricola a zona produttiva**

a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *il PAT riconosce come “consolidato produttivo” la zonizzazione vigente, mentre il tema delle previsioni di espansione produttiva nel montagnanese è definito dal PATI che in tale ambito non indica direttrici di sviluppo. Il tema potrà essere affrontato eventualmente nei termini previsti dalla L.R. 55/2012*

b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

9. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all'Osservazione n. **09** presentata dalla Ditta Fercart SRL ed acquisita al prot. com.le n° 6518 del 27.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **1: Conformare le tavole del PAT alla variante urbanistica approvata con D.C.C. n° 5/2017; 2: Ampliare la zona produttiva sul terreno di proprietà**

a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, per il Punto n°1 **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *La variante SUAP ai sensi delle L.R. 55/2012 (in variante anche al PATI) ha effettivamente riclassificato la zona che quindi andrà campita*

come “consolidato produttivo” come da estratto. Per il Punto n°2 **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT riconosce come “consolidato produttivo” la zonizzazione vigente, mentre il tema dello sviluppo delle aree produttive nel montagnanese è definito dal PATI che in tale ambito non indica direttrici di sviluppo. Il tema può essere affrontato eventualmente nei termini previsti dalla L.R. 55/2012.*

- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, per il Punto n°1: **NON ATTINENTE**. per il Punto n°2: **COERENTE**

10. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all’Osservazione n. **10** presentata dal Signor Gabaldo Sergio ed acquisita al prot. com.le n° 6566 del 28.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Il limite fisico alla nuova edificazione è stato erroneamente ed indebitamente apposto all’interno dell’area di proprietà (sconfinamento per 8/10 m), pertanto si chiede sia adeguato.**

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *l’indicazione del PAT è chiaramente volta a contenere l’insediamento produttivo entro i limiti attuali sui bordi in oggetto. Al fine di risolvere qualsiasi incertezza in merito si propone di adeguare la grafia di piano come da estratto.*

- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

11. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all’Osservazione n. **11** presentata dalla Signora Moro Cristina ed acquisita al prot. com.le n° 6610 del 28.04.2022 la cui descrizione sintetica si riporta: **Rimuovere il vincolo apposto sul fabbricato di “edifici e complessi con valore testimoniale” al fine di consentire la valorizzazione dell’immobile ed il recupero funzionale attraverso la rigenerazione del volume nell’ottica del rispetto del consumo di suolo**

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Va precisato che l’indicazione del PAT non determina apposizione di “vincolo” ma semplice forma di tutela, e che la segnalazione del valore testimoniale del fabbricato deriva dal PRG vigente di Megliadino S. Fidenzio. Il tema delle modalità di recupero del manufatto potrà essere approfondito in sede di P.I.*

- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

12. Di controdedurre come da Schema “PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022” (All. Sub B) all’Osservazione n. **12** presentata dalla Signora Busollo Donatella ed acquisita al prot. com.le n° 6649 del 02.05.2022 (presentata entro i termini ma protocollata successivamente) la cui descrizione sintetica si riporta: **1: inserire la zona edificata a ridosso di Via Poise (ex comune di MSF) in zona ad edificazione diffusa; 2: Individuare nei mapp 337 – 168 come possibile zona di espansione residenziale o come già richiesto dalla manifestazione d’interesse del 6.12.2019 (avere la possibilità di avere almeno tre lotti edificabili da 800 mc)**

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, per il Punto n°1 **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *L'ambito proposto non presenta caratteristiche tali da configurarne la condizione di "edificazione diffusa" (densità edilizia in atto inferiore a 0,50 mc/mq su S.T. min. mq 10.000) e non presenta le caratteristiche di elevato frazionamento o perdita delle condizioni ambientali tipiche del sistema rurale.* Per il Punto n°2 **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *L'ambito, sostanzialmente integro ed esterno al margine urbano definito e consolidato, non presenta caratteristiche per una trasformabilità coerente con gli obiettivi del PAT.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, per il Punto n°1: **COERENTE**. per il Punto n°2: **COERENTE**

13. Di controdedurre come da Schema "PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022" (All. Sub B) all'Osservazione n. **13** presentata dalla Signora Guzzo Paola ed acquisita al prot. com.le n° 6657 del 02.05.2022 (presentata entro i termini ma protocollata successivamente) la cui descrizione sintetica si riporta: **Inserire l'area negli ambiti di urbanizzazione consolidata nella tav. A5.**

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT recepisce il perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata come definiti ai sensi della L.R. 14/2017 in forza della pianificazione urbanistica vigente (in questo caso PRG di Megliadino S.F.) e non introduce nuovi contenuti di "previsione".*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

14. Di controdedurre come da Schema "PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022" (All. Sub B) all'Osservazione n. **14** presentata dalla Signora Cillo Roberta Doris ed acquisita al prot. com.le n° 6660 del 02.05.2022 (presentata entro i termini ma protocollata successivamente) la cui descrizione sintetica si riporta: **Modifica perimetro area di urbanizzazione produttiva su Santa Margherita d'Adige a ricomprendere l'area di mitigazione indicata dal PAT**

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT riconosce come "programmato produttivo" la zonizzazione vigente. La conferma dell'indicazione della fascia di mitigazione appare coerente con i criteri e obiettivi del PAT. In sede operativa (P.I.) l'area potrà essere considerata come area di mitigazione/compensazione all'interno di un Piano Attuativo*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

15. Di controdedurre come da Schema "PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022" (All. Sub B) all'Osservazione n. **15** presentata dal Signor Cillo Luigi ed acquisita al prot. com.le n° 6665 del 02.05.2022 (presentata entro i termini ma protocollata successivamente) la cui descrizione sintetica si riporta: **Modifica perimetro area di urbanizzazione programmata**

produttiva su Santa Margherita d'Adige a ricomprendere l'area di mitigazione indicata dal PAT

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT riconosce come "programmato produttivo" la zonizzazione vigente. La conferma dell'indicazione della fascia di mitigazione appare coerente con i criteri e obiettivi del PAT. In sede operativa (P.I.) l'area potrà essere considerata come area di mitigazione/compensazione all'interno di un Piano Attuativo.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

16. Di controdedurre come da Schema "PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL P.A.T. ADOTTATO CON D.C.C. N°2 DEL 21 FEBBRAIO 2022" (All. Sub B) all'Osservazione n. **16** presentata dalla Signora De Boni Elisabetta ed acquisita al prot. com.le n° 6666 del 02.05.2022 (presentata entro i termini ma protocollata successivamente) la cui descrizione sintetica si riporta: **Venga individuata la possibilità di edificare un nuovo volume residenziale di 800 mc da destinare a propria abitazione**

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON PERTINENTE** per le seguenti motivazioni: *la richiesta di individuazione della previsione edificatoria puntuale afferisce alla dimensione operativa del P.I.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **NON ATTINENTE**.

17. Di recepire, altresì le prescrizioni relative ai pareri e indicazioni contenute nel parere del Consorzio di Bonifica Adige Euganeo e del Genio Civile di Padova sulla valutazione della compatibilità idraulica ai sensi della DGR n°3637 del 13/12/2002 e s.m.i., in premessa citati;

18. Di disporre che la presente deliberazione, unitamente alle osservazioni prevenute e alle relative controdeduzioni, venga trasmessa ai sensi dell'art. 14 della Legge Regionale 11/2004 e s.m.i. alle Strutture Regionale di Pianificazione e Valutazione Ambientale Strategica e alla Provincia per ai fini delle successive procedure di competenza;

19. di demandare al Responsabile dell'Area 4^ ogni atto inerente e conseguente alla presente deliberazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione così come sopra esposta;

UDITA una breve introduzione dell'argomento all'odg del Responsabile del Settore Urbanistica e la lettura dell'art. 78, comma 2 del D.Lgs. n. 267/2000 da parte del Presidente del Consiglio comunale;

VISTI i pareri del responsabile del servizio interessato e del responsabile di ragioneria, conseguiti secondo quanto prescritto dall'art. 49 del D.lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

RITENUTO quindi di procedere all'esame ed alla successiva votazione delle osservazioni in ordine cronologico d'arrivo, sulla scorta della proposta di controdeduzioni redatta dal Responsabile del Settore Urbanistica-LL.PP. del 13.06.2022, secondo lo schema di seguito riportato;

Alle ore 18.30 esce il Consigliere comunale Boraso Matteo: totale presenti 10

OSSERVAZIONE N. 01	MELATO LUIGI	PROT. N. 4872 DEL 19.03.2022
---------------------------	---------------------	-------------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Stralcio della indicazione riportata nella tav. A4 "Edifici e complessi con valore testimoniale" – NT art. 15.2. di fabbricati non coerenti con la perimetrazione.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT adottato conferma in merito le indicazioni del precedente PAT dell'ex Comune di Saletto. Inoltre il P.I. già vigente per l'ambito in oggetto dispone una scheda specifica che "modula" il grado di protezione in ragione dell'effettiva qualità dei fabbricati che afferiscono comunque ad un unico complesso in linea con organizzazione cortilizia, dettando le modalità anche per il recupero delle eventuali superfetazioni. Eventuali verifiche dei gradi di protezione potranno essere condotte in sede operativa (P.I.)*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 10 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione e ritiene **COERENTE** il punto b);

Alle ore 18.35 entra il Consigliere comunale Boraso Matteo: totale presenti n. 11

OSSERVAZIONE N. 02	GASTALDO ANNA	PROT. N. 5746 DEL 11.04.2022
---------------------------	----------------------	-------------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Venga riconfigurata l'area a edificazione diffusa con eventuale previsione edificatoria di mc 800.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: mediante *ampliamento del perimetro dell'ambito di edificazione diffusa a comprendere l'edificio esistente con il relativo ambito di pertinenza diretta come da estratto della proposta. L'ambito in oggetto risulta omogeneo rispetto al tessuto circostante già riconosciuto come di "edificazione diffusa"*.
- b. Inoltre risulta **NON PERTINENTE** la richiesta di individuazione della previsione edificatoria in quanto afferente alla dimensione operativa del P.I.
- c. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **ACCOGLIE** l'osservazione punto a), ritiene **NON PERTINENTE** al punto b) e ritiene **COERENTE** al punto C);

OSSERVAZIONE N. 03	BRAGGION GIANCARLO	PROT. N. 5805 DEL 13.04.2022
--------------------	--------------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: la modifica del perimetro dell'ATO 2B, affinché il Piano degli Interventi possa recepire la modifica del perimetro della zona C1S/11, al fine di consentire la demolizione e ricostruzione (in area limitrofa) del fabbricato esistente

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *vista la pertinenzialità rispetto agli edifici esistenti si propone di ampliare il perimetro dell'ambito di edificazione diffusa fino al limite ATO come da estratto*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMITA', dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **ACCOGLIE PARZIALMENTE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 04	NASO VLADIMIRO	PROT. N. 6413 DEL 26.04.2022
--------------------	----------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Si propone in località Santa Margherita la realizzazione di un parcheggio per sosta camper – autocaravan (5 – 6 posteggi)

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI (come indicata dall'Allegato B):

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON PERTINENTE** per le seguenti motivazioni: *il PAT non pone alcun limite all'ipotesi, che potrà trovare attuazione operativa in sede di P.I.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMITA' dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **NON PERTINENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 05	RAIMONDO DANIELE	PROT. N. 6414 DEL 26.04.2022
---------------------------	-------------------------	-------------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Trasformare la zona agricola in zona ad edificazione diffusa

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *l'ambito proposto non presenta caratteristiche tali da configurarne la condizione di "edificazione diffusa" (densità edilizia in atto inferiore a 0,50 mc/mq). La richiesta non è controfirmata da tutti gli eventuali interessati.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, - **COERENTE**.

DISCUSSIONE

La Consigliere comunale Bordin che se il mancato accoglimento dell'osservazione è ascrivibile all'esistenza della strada

L'Arch. Volpe conferma la circostanza trattandosi di un limite fisico.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMITAA dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

Alle ore 18.40 esce il Consigliere comunale Boraso Matteo: totale presenti 10

OSSERVAZIONE N. 06	BARBIRATO FEDERICO	PROT. N. 6504 DEL 27.04.2022
--------------------	--------------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Modificare il perimetro del centro abitato (Tav A1) e il perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata (Tav A5) e il perimetro delle aree consolidate in edificazione diffusa in modo da inglobare totalmente il fabbricato esistente

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT recepisce il perimetro del centro abitato vigente che afferisce a specifici atti amministrativi distinti (Codice della Strada). Il PAT recepisce il perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata come definiti ai sensi della L.R. 14/2017 in forza della pianificazione urbanistica vigente (in questo caso PRG di Santa Margherita d'Adige). Il perimetro del "consolidato" nel diffuso corrisponde anche qui esattamente al PRG vigente. L'eventuale adeguamento del perimetro del "diffuso" potrà essere verificato in sede di Piano degli Interventi in ragione dei margini di elasticità previsti dalla NT del PAT (art. 42)*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

DISCUSSIONE

La Consigliere comunale Bordin Daniela chiede se il rinvio all'art. 42 del PAT potrà determinare una situazione priva di normazione.

L'Arch. Volpe replica che la normazione è quella del piano casa e con il piano degli interventi è previsto un margine di elasticità di un 10%.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMITA dei n. 10 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

Alle ore 18.44 entra il Consigliere Boraso Matteo: totale presenti 11

OSSERVAZIONE N. 07	ROMANATO FRANCA	MARIA	PROT. N. 6516 DEL 27.04.2022
---------------------------	----------------------------	--------------	-------------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Inserire il fabbricato all'interno del centro abitato come risulta anche dalla variante al PRG approvata con d.c.c. n° 44 del 30.12.2014

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni:
Il PAT recepisce semplicemente il perimetro del Centro Abitato vigente che afferisce a specifici atti amministrativi distinti e la Tav. 4 riconosce l'ambito in oggetto come "consolidato residenziale". In merito va segnalato che con recente Deliberazione di Giunta Comunale n°48 del 09.06.2022 il perimetro del Centro Abitato è stato adeguato come da estratto, si nell'ambito in oggetto che in località Cavaizza di Saletto.
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **NON ATTINENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMITA' dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **NON ATTINENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 08	FIDENGAS SRL	PROT. N. 6517 DEL 27.04.2022
--------------------	--------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: La ditta proprietaria dei terreni retrostanti il capannone sede dell'attività, avendo bisogno di ampliare la stessa, chiede di trasformare l'area in oggetto da zona agricola a zona produttiva

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *il PAT riconosce come "consolidato produttivo" la zonizzazione vigente, mentre il tema delle previsioni di espansione produttiva nel montagnanese è definito dal PATI che in tale ambito non indica direttrici di sviluppo. Il tema potrà essere affrontato eventualmente nei termini previsti dalla L.R. 55/2012.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

DISCUSSIONE

Bordin: quanto prevede la legge 55 di espansione delle aree produttive

Volpe dipende delle tipologie di intervento che voglio fare

Bordin: vuole capire se avranno possibilità di espansione rispetto al pati montagnanese

Volpe: sì potranno andare in variante

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMITA' dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 09	FERCART SRL	PROT. N. 6518 DEL 27.04.2022
--------------------	-------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: 1: Conformare le tavole del PAT alla variante urbanistica approvata con D.C.C. n° 5/2017; 2: Ampliare la zona produttiva sul terreno di proprietà

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, per il Punto n°1 **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *La variante SUAP ai sensi delle L.R. 55/2012 (in variante anche al PATI) ha effettivamente riclassificato la zona che quindi andrà campita come “consolidato produttivo” come da estratto.*
- b. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, per il Punto n°2 **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT riconosce come “consolidato produttivo” la zonizzazione vigente, mentre il tema dello sviluppo delle aree produttive nel montagnanese è definito dal PATI che in tale ambito non indica direttrici di sviluppo. Il tema può essere affrontato eventualmente nei termini previsti dalla L.R. 55/2012.*
- c. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, per il Punto n°1: **NON ATTINENTE**.
- d. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, per il Punto n°2: **COERENTE**

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMITA' dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **ACCOGLIE** l'osservazione al punto a), **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto b), ritiene **NON ATTINENTE** al punto c), e ritiene **COERENTE** al punto d);

OSSERVAZIONE N. 10	GABALDO SERGIO	PROT. N. 6566 DEL 28.04.2022
--------------------	----------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Il limite fisico alla nuova edificazione è stato erroneamente ed indebitamente apposto all'interno dell'area di proprietà (sconfinamento per 8/10 m), pertanto si chiede sia adeguato.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *l'indicazione del PAT è chiaramente volta a contenere l'insediamento produttivo entro i limiti attuali sui bordi in oggetto. Al fine di risolvere qualsiasi incertezza in merito si propone di adeguare la grafia di piano come da estratto.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI, dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 11	MORO CRISTINA	PROT. N. 6610 DEL 28.04.2022
--------------------	---------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Rimuovere il vincolo apposto sul fabbricato di “edifici e complessi con valore testimoniale” al fine di consentire la valorizzazione dell’immobile ed il recupero funzionale attraverso la rigenerazione del volume nell’ottica del rispetto del consumo di suolo.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Va precisato che l’indicazione del PAT non determina apposizione di “vincolo” ma semplice forma di tutela, e che la segnalazione del valore testimoniale del fabbricato deriva dal PRG vigente di Megliadino S. Fidenzio. Il tema delle modalità di recupero del manufatto potrà essere approfondito in sede di P.I.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l’ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l’osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 12	BUSOLLO DONATELLA	PROT. N. 6649 DEL 02.05.2022
--------------------	-------------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: 1: inserire la zona edificata a ridosso di Via Poise (ex comune di MSF) in zona ad edificazione diffusa; 2: Individuare nei mapp 337 – 168 come possibile zona di espansione residenziale o come già richiesto dalla manifestazione d’interesse del 6.12.2019 (avere la possibilità di avere almeno tre lotti edificabili da 800 mc).

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, per il Punto n°1 **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *L’ambito proposto non presenta caratteristiche tali da configurarne la condizione di “edificazione diffusa” (densità edilizia in atto inferiore a 0,50 mc/mq su S.T. min. mq 10.000) e non presenta le caratteristiche di elevato frazionamento o perdita delle condizioni ambientali tipiche del sistema rurale.*
- b. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, per il Punto n°2 **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *L’ambito, sostanzialmente integro ed esterno al margine urbano definito e consolidato, non presenta caratteristiche per una trasformabilità coerente con gli obiettivi del PAT.*
- c. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, per il Punto n°1: **COERENTE.**
- d. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale per il Punto n°2: **COERENTE**

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l’ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l’osservazione al punto a), **NON ACCOGLIE** l’osservazione al punto b), ritiene **COERENTE** al punto c), e ritiene **COERENTE** al punto d);

OSSERVAZIONE N. 13	GUZZO PAOLA	PROT. N. 6657 DEL 02.05.2022
---------------------------	--------------------	-------------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Inserire l'area negli ambiti di urbanizzazione consolidata nella tav. A5.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT recepisce il perimetro degli ambiti di urbanizzazione consolidata come definiti ai sensi della L.R. 14/2017 in forza della pianificazione urbanistica vigente (in questo caso PRG di Megliadino S.F.) e non introduce nuovi contenuti di "previsione".*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

DISCUSSIONE

La Consigliere comunale Bordin Daniela chiede la ragione per la quale non è accoglibile l'osservazione della signora Buzzo che confina con Gastaldo che, invece, è stata accolta.

L'arch. Volpe replica che la presente osservazione riguarda la tavola 5 che è immutabile. In ogni caso, la signora buzzo è già nell'ambito di edificazione diffusa mentre l'osservazione di Gastaldo riguarda la tavola 4.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 14	CILLO ROBERTA DORIS	PROT. N. 6660 DEL 02.05.2022
--------------------	---------------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Modifica perimetro area di urbanizzazione produttiva su Santa Margherita d'Adige a ricomprendere l'area di mitigazione indicata dal PAT.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT riconosce come "programmato produttivo" la zonizzazione vigente. La conferma dell'indicazione della fascia di mitigazione appare coerente con i criteri e obiettivi del PAT. In sede operativa (P.I.) l'area potrà essere considerata come area di mitigazione/compensazione all'interno di un Piano Attuativo*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 15	CILLO LUIGI	PROT. N. 6665 DEL 02.05.2022
--------------------	-------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Modifica perimetro area di urbanizzazione programmata produttiva su Santa Margherita d'Adige a ricomprendere l'area di mitigazione indicata dal PAT.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON ACCOGLIBILE** per le seguenti motivazioni: *Il PAT riconosce come "programmato produttivo" la zonizzazione vigente. La conferma dell'indicazione della fascia di mitigazione appare coerente con i criteri e obiettivi del PAT. In sede operativa (P.I.) l'area potrà essere considerata come area di mitigazione/compensazione all'interno di un Piano Attuativo.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **COERENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON ACCOGLIE** l'osservazione al punto a) e ritiene **COERENTE** al punto b);

OSSERVAZIONE N. 16	DE BONI ELISABETTA	PROT. N. 6666 DEL 02.05.2022
--------------------	--------------------	------------------------------

DESCRIZIONE SINTETICA: Venga individuata la possibilità di edificare un nuovo volume residenziale di 800 mc da destinare a propria abitazione.

PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONI:

- a. risulta, per quanto attiene al P.A.T. adottato, **NON PERTINENTE** per le seguenti motivazioni: *la richiesta di individuazione della previsione edificatoria puntuale afferisce alla dimensione operativa del P.I.*
- b. risulta, con riferimento alla proposta di Rapporto Ambientale, **NON ATTINENTE**.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

approva la proposta e pertanto **NON PERTINENTE** l'osservazione al punto a) e ritiene **NON PERTINENTE** al punto b);

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

Di approvare integralmente la proposta di deliberazione così come riportata e come indicata nelle singole votazioni delle osservazioni complessivamente intesa;

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON VOTI UNANIMI dei n. 11 consiglieri presenti in aula, espressi per alzata di mano, accertati con l'ausilio degli scrutatori e proclamati dal Presidente

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione urgente e conseguentemente immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, 4[^] comma del D.lgs. del 18.08.2000, n. 267.

**COMUNE DI BORGIO VENETO
PROVINCIA DI PADOVA**

**ESAME OSSERVAZIONI E CONTRODEDUZIONI AL PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO
DI BORGIO VENETO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE N° 02 DEL
21.02.2022.**

Ai sensi dell'art. 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, attesta la regolarità e la correttezza amministrativa, nel rispetto delle norme vigenti, della presente proposta di deliberazione ed esprime ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000, parere Favorevole , in ordine alla REGOLARITA' TECNICA della presente proposta di deliberazione.

Li, 13-06-2022

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Volpe Alessio

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE
F.to DE BATTISTI FRANCO

IL Segretario Comunale
F.to RAVAZZOLO DR.SSA MIRIAM

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'
(art. 134 – comma 3 – D.Lgs. n. 267/2000)

Si certifica che la suesesa deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all' Albo Pretorio on-line del Comune, per cui la stessa E' DIVENUTA ESECUTIVA.

Li,

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to Martini Antonella

Legge Costituzionale n. 3 del 18.10.2001. Abrogazione dell' art. 130 della Costituzione.

Per effetto della disposizione soppressiva di cui all' art. 9 della Legge Costituzionale n. 3/2001 a far tempo dal 09.11.2001 i Comuni non sono più tenuti ad inviare al Co.Re.Co. gli atti amministrativi di cui all' art. 3 L.R. 18/1999, ai fini del controllo di legittimità degli stessi.

Ai sensi dell'art. 3, comma 4, della L. 7 agosto 1990, n. 241 si avverte che, avverso il presente atto in applicazione del D.Lgs. 9 luglio 2010, n. 104, chiunque vi abbia interesse potrà ricorrere:

- Per violazione di legge, per incompetenza ed eccesso di potere, entro 60 giorni dall'ultimo di pubblicazione, al Tribunale Amministrativo Regionale del Veneto
o in alternativa
- Entro 120 giorni, sempre dall'ultimo di pubblicazione, al Presidente della Repubblica ai sensi dell'art. 9 del D.P.R. 24 novembre 1971, n. 1199.

Copia conforme all' originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Li,

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Martini Antonella