COMUNE DI BORGO VENETO

PROVINCIA DI PADOVA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE
N. 18 DEL 03-07-2024

OGGETTO	PRIMA VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI BORGO VENETO - APPROVAZIONE

Adunanza Straordinaria seduta Pubblica di Prima convocazione presso LOCALITA' SANTA MARGHERITA D'ADIGE

Oggi **tre** del mese di **luglio** dell'anno **duemilaventiquattro** alle ore **18:05,** nella sala delle adunanze consiliari, convocato in seguito a regolare invito si è riunito il Consiglio Comunale così composto:

	Presente/Assente			Presente/Assente
SIGOLOTTO MICHELE	Presente		MORELLO DANIELA	Presente
DONATI FRANCESCO	Presente		FIN LUCIANO	Presente
BORASO MATTEO	Presente		FINETTO CHRISTIAN	Assente
FASSON ELENA	Presente		BORDIN DANIELA	Assente
CREMA CINZIA	Assente		DE BATTISTI GIANLUCA	Presente
GAINO ALICE	Presente		FERRETTO SILVIA	Presente
DE BATTISTI FRANCO	Presente			

Presenti 10 Assenti 3

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4 – lett a) del D. Lgs. n. 267/2000 il Segretario Comunale Rossetti Gianluigi.

Scrutatori nominati:
FASSON ELENA
GAINO ALICE
FERRETTO SILVIA

Constatato legale il numero degli intervenuti, MORELLO DANIELA nella sua qualità di PRESIDENTE, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

OGGETTO	PRIMA VARIANTE AL PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI BORGO VENETO - APPROVAZIONE

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che l'art. 78, commi 2 e 4, del D. Lgs. n. 267/2000 che così recitano:

- *comma 2 "Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.".*
- *comma 4 "Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.".*

Premesso che:

- la L.R. n. 11/2004 detta le norme per il governo del territorio del Veneto definendo le competenze di ciascun Ente territoriale, stabilendo criteri, indirizzi, metodi e contenuti degli strumenti di pianificazione per il raggiungimento delle finalità stabilite dalla legge medesima, riconoscendo in capo al Comune la responsabilità diretta nella gestione del proprio territorio e coinvolgendo i cittadini nella formazione degli strumenti di pianificazione;
- il governo del territorio si attua attraverso la pianificazione (urbanistica e territoriale) del Comune (oltre che della Provincia e della Regione) che è articolata in disposizioni strutturali (contenute nel Piano di Assetto del Territorio – P.A.T.) ed in disposizioni operative (contenute nel Piano degli Interventi – P.I.);
- il P.A.T. è lo strumento di pianificazione delineante le scelte strategiche di assetto e di sviluppo del governo del territorio comunale, individuando le specifiche vocazioni, sulla base di previsioni decennali, fissando gli obiettivi e le condizioni di sostenibilità degli interventi e delle trasformazioni ritenute ammissibili;
- il P.I. è lo strumento urbanistico che, in coerenza e in attuazione del P.A.T., individua e disciplina gli interventi di tutela e valorizzazione, di organizzazione e di trasformazione del territorio programmando in modo contestuale la realizzazione di tali interventi, il loro completamento, i servizi connessi e le infrastrutture per la mobilità, rapportandosi con il bilancio pluriennale comunale, con il programma triennale delle opere pubbliche e con gli altri strumenti comunali settoriali previsti da leggi statali e regionali;
- il Comune di Borgo Veneto nasce il 17 febbraio 2018 dalla fusione dei comuni di Megliadino San Fidenzio, Saletto e Santa Margherita d'Adige;
- lo stesso nuovo Ente, per effetto della fusione, fa parte del Piano di Assetto Intercomunale del Montagnanese (P.A.T.I. del Montagnanese) efficace a partire dal 15° giorno della pubblicazione sul BUR n° 52 del 21/06/2013 della Deliberazione di Giunta Provinciale n°83 del 05/06/2013;

Richiamati:

- gli indirizzi riguardanti i meccanismi negoziali disciplinati dall'art. 11 della L. 241/990 e s.m.i. e dall'art. 6 della L.R. n°11/2004 (Accordi tra soggetti pubblici e privati) e definizione del maggior valore ai sensi dell'art. 16, punto 5 del DPR 380/2001 per l'applicazione del contributo straordinario di cui all'art. 16, punto 4 d) ter dello stesso DPR 380/2001, individuati nella seduta di Consiglio Comunale n°14 del 28.03.2019;
- il Regolamento Edilizio Comunale (REC) adeguato al Regolamento Edilizio Tipo (RET), di cui all'intesa sancita in sede di conferenza governo-regioni e comuni il 20 ottobre 2016, recepito con DGR 22 novembre 2017, n. 1896, approvato con deliberazione di Consiglio Comunale di Borgo Veneto n°30 del 05/10/2020, in vigore dal 07/11/2020;
- l'istituzione del RECRED, approvata con deliberazione di Consiglio Comunale n°41 del 08/11/2021, con entrata in vigore il 25/12/2021;
- il Decreto del Presidente della Provincia di Padova n°104 del 20.07.2023 di approvazione, ai sensi dell'art. 14, comma 6, della L.R. 11/2004, del Piano di Assetto del Territorio di Borgo Veneto, pubblicato nel BUR Veneto n° 100 del 28.07.2023;
- il Piano di Assetto del Territorio di Borgo Veneto alle prescrizioni e indicazione della Valutazione Tecnica Provinciale allegata al Decreto del Presidente della Provincia di Padova n°104 del 20.07.2023, giusta deliberazione di Consiglio Comunale n°30 del 12.10.2023;

Precisato che per effetto dell'entrata in vigore del PAT, ai sensi dell'art. 48, comma 5 della Legge Regionale n°11/2004, i piani regolatori generali vigenti acquistano il valore e l'efficacia del PI per le sole parti compatibili con il PAT;

Considerato che nella seduta di Consiglio Comunale n°23 del 13.07.2023 è stato illustrato il documento del Sindaco ai sensi dell'art. 18, comma 1 della L.R. 11/2204 e contestualmente attivato il procedimento di consultazione, partecipazione e concertazione dello strumento urbanistico in formazione, ai sensi del dall'art. 18 comma 2 della L.R. 11/2004.

Precisato che in conformità a quanto stabilito dall'art. 18 comma 2 della Legge Regionale n° 11/2004 è stata avviata l'attività di concertazione e partecipazione del Documento del Sindaco, in un incontro pubblico tenutosi presso la sala lettura della biblioteca comunale il 06.09.2023, mediante il confronto con gli Enti pubblici territoriali, con le amministrazioni preposte alla cura degli interessi pubblici, con i gestori di pubblici servizi e con la cittadinanza;

Richiamata la deliberazione di Giunta Comunale n°67 del 29.11.2023 avente ad oggetto: presa d'atto della conclusione della fase di concertazione, consultazione e partecipazione sui contenuti del documento del sindaco inerente la progettazione della Prima Variante al Piano degli interventi di Borgo Veneto - art. 5 legge regionale 23 aprile 2004 n. 11.

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n°43 del 20.12.2023 con la quale veniva approvata la Variante "Zero" al Piano degli Interventi di Borgo Veneto ai sensi dell'art. 18 della Legge Regionale 23/04/2011 "Norme per il governo del territorio", in vigore dal 02.02.2024;

Richiamate:

- la determinazione n° 565 del 07.12.2022, circa l'affidamento del servizio per la redazione del Quadro Conoscitivo del Piano all'Operatore Economico ADS Automated Data System SPA;

- la determinazione n° 556 del 05.12.2022, circa l'affidamento dell'incarico professionale per la

redazione progettuale urbanistica e Valutazione Ambientale Strategica dello strumento di pianificazione in esame all'Urbanista Mauro Costantini di Este;

- la determinazione n° 522 del 27.12.2023, circa l'affidamento dell'incarico professionale per la Valutazione di Compatibilità Idraulica dello strumento di pianificazione in esame al Dott. Geol. Alberto Dacome dello studio ADGEO di Ponso;

Visto l'art. 18 della Legge Regionale 23/04/2004 n°11 recante disposizioni in merito al "procedimento di formazione, efficacia e varianti del Piano degli Interventi";

Richiamata la deliberazione di Consiglio Comunale n° 2 del 24.01.2024 circa:

- il recepimento, ai sensi dell'art. 6, comma 3 della Legge Regionale 23 aprile 2004, n.11, della proposta di accordo Pubblico/Privato denominata "APP1", n°773 del 18.01.2024, numero interno di registrazione n°1 del 18.01.2024;

- l'adozione, ai sensi dell'art. 18 della Legge regionale 23 aprile 2004 n. 11, della Prima Variante al Piano degli Interventi del Comune di Borgo Veneto

Precisato che:

- il piano è redatto in conformità agli obiettivi e ai criteri già espressi nel Documento del Sindaco;

- si tratta di una cospicua serie di rielaborazioni delle storiche strategie di pianificazione, collimate alle attuali esigenze del territorio e tendenti ad una previsione strategica di medio-lungo termine;

- tra le complesse e articolate elaborazioni/rielaborazioni sono state ri-pianificate sia le norme generali che aggiornata l'intera zonizzazione secondo tavole tematiche a diversa scala, riguardanti il tema della residenza, delle aree produttive, del riordino delle zone agricole, la riclassificazione e le decadenze e modifiche di carattere puntuale;

- vengono proposte specifiche tavole di aggiornamento delle cellule edilizie dei vari centri storici, conseguenti ad un accurato studio nella singolarità di esse ma secondo una strategia generale di recupero, rifunzionalizzazione e ristrutturazione degli elementi caratteristici e storicizzati, dando modo di attivare l'eliminazione e il successivo recupero degli elementi incongrui o loro superfetazioni;

- vengono proposte alcune tavole di sintesi dei vincoli di vario genere;

- viene proposto un unico documento (RECRED) per la regolamentazione (inserimento/contabilizzazione/atterraggio) degli interventi assoggettabili al Credito Edilizio e Credito Edilizio da Rinaturalizzazione, ciò a completamento di quanto già avviato da tempo per il Comune di Borgo Veneto;

- sono state rese omogene per tutto il territorio le Norme Tecniche Operative (NTO), i Repertori Normativi, il Prontuario per la Qualità Architettonica e delle Mitigazioni Ambientali (PQAMA);

- viene proposto la schedatura degli interventi codificati quali complessi di interesse storico, architettonico, ambientale art 15 delle NTO (ex Art. 10 L.R. 24/85);

- revisionato le schede delle attività produttive fuori zona, ma solo quelle relative a specifiche richieste, ciò in funzione di una riabilitazione dei contenitori esistenti;

- tutte le previsioni e aggiornamenti in proposta di adozione sono stati trasposti nella cartografica georeferenziata aggiornata su DBT regionale, di cui alla Variante "Zero Assunzione della Base Cartografica";

Informato che così come previsto al comma 3 dell'art. 18 della Legge Regionale n° 11/2004 e s.m.i. la Variante di cui trattasi adottata dal C.C. in data 24.01.2024 con la deliberazione n° 02 è stata in data 31.01.2024 prot. n° 1441 (Reg. pubblicazione on-line n° 86 dal 01.02.2024), depositata presso la sede municipale del Comune di Saletto a disposizione del pubblico per trenta giorni (dal 01.02.2024 al 02.03.2024) per consentire a chiunque ne avesse interesse a formulare osservazioni entro i successivi trenta giorni (dal 02.03.2024 al 02.04.2024) - allegato **sub A**);

Dato atto che:

- è stato indetto un incontro pubblico di presentazione del Piano adottato tenutosi presso la sala polifunzionale "Faccioli" in località Megliadino San Fidenzio il 17.02.2024, giusto Avviso del Sindaco del 31.01.2024 (Reg. pubblicazione on-line n° 87/2024);

- con nota prot. com.le n° 1441 del 31.01.2024 sono stati informati i vari Enti territorialmente competenti ed i Comuni contermini, compresa la richiesta di pubblicazione all'albo-pretorio on-line della Provincia di Padova;

Preso atto del parere positivo con prescrizione n°1748/2024 del 15.02.2024, inerente la Compatibilità Idraulica della Prima Variante al Piano degli Interventi, giusta nota del 16.02.2024, prot. com.le n° 1963 trasmessa dal Consorzio di Bonifica Adige Euganeo - allegato **Sub B**).

Preso atto del parere sulla Valutazione di Compatibilità Idraulica, ai sensi della DGRV 3637 del 13/12/2002 e s.m.i., della Prima Variante al Piano degli Interventi, giusta nota del 08.03.2024, prot. com.le n° 3002 a firma del Responsabile dell'Area Tutela e Sviluppo del Territorio Direzione Operativa – unità Organizzativa Genio Civile di Padova - allegato **Sub C**).

Preso atto del parere/osservazione della Società Autostrada Brescia/Verona/Vicenza/Padova, giusta nota del 08.03.2024, prot. com.le n° 2990 a firma del Responsabile Costruzioni Autostradali - allegato **Sub D**).

Rilevato altresì che a seguito dell'avviso di deposito all'Albo Pretorio della Provincia di Padova (Reg. n°130/2024), non sono pervenute osservazioni entro il termine previsto, giusta attestazione del Responsabile della struttura provinciale del Servizio Pianificazione Territoriale – Urbanistica prot. provinciale n° 0024606/24 del 04.04.2024 ed acquisito al prot. com.le n° 4258 del 05.04.2024 e le prescrizioni ivi contenute - allegato **Sub E**);

Preso atto del parere alla Valutazione Ambientale Strategica la Variante Urbanistica, giusto parere n° 136 del 30.05.2024, acquisito al prot. com.le n° 7270 del 20/06/2024, e le prescrizioni ivi contenute - allegato **Sub F**);

Reso Noto che a seguito di quanto sopra sono pervenute:

- n°7 osservazioni (entro il termine del 02.04.2024),

- n° 5 osservazioni fuori termine,

- n°1 osservazione ritirata,

riportate in ordine cronologico di arrivo nell'allegato tabulato denominato OSSERVAZIONI PERVENUTE -

CONTRODEDUZIONI (all. **Sub G**) comprensivo dei necessari pareri tecnici del Redattore della Prima Variante al Piano degli Interventi di cui trattasi e del Responsabile del Settore Tecnico, acquisita al prot. com.le n° 7316 del 21.06.2024.

Ritenuta la Prima Variante al Piano degli Interventi, come sopra richiamato, meritevole di approvazione in quanto rappresentativo della volontà dell'Ente ed idoneo a delineare scelte strategiche di assetto e sviluppo per il territorio comunale in funzione anche delle esigenze della comunità locale;

Visto l'art. 18 della Legge Regionale 23/04/2004 n°11 recante disposizioni in merito al "procedimento di formazione, efficacia e varianti del Piano degli Interventi";

Dato atto che la proposta della presente deliberazione, e il relativo allegato, vengono pubblicati, a norma dell'art. 39 del decreto legislativo 14 marzo 2013 n. 33 sul sito istituzionale, nella sezione "Amministrazione trasparente";

Vista la L.R. n.11/2004;

Visto il DPR n°380/2001 e s.m.i.;

Vista la Legge n°241/1990;

Visto il D. Lgs. n°33/2013;

Visto il D.Lgs. n°36/2023;

Visto l'art. 42 del D. Lgs. n° 267/2000, circa le competenze del Consiglio Comunale.

Acquisito sulla presente proposta di deliberazione il parere favorevole di regolarità tecnica, ai sensi dell'art. 49 comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, e dato atto che sulla presente proposta di deliberazione non è dovuto il parere di regolarità contabile non avendo la medesima rilevanza contabile.

E' presente il responsabile dell'area edilizia privata dott. arch. Alessio Volpe, insieme al tecnico incaricato, l'urbanista dott. arch. Mario Costantini.

Relaziona arch. Volpe;
La Consigliere Ferretto Silvia si rammarica di non poter esprimere un giudizio su tutte le proposte, in quanto il tempo per esaminarle è stato breve seppur nei termini regolamentari, e quindi fa presente che in alcuni punti dovrà astenersi; auspica che in futuro venga concesso per proposte di analogo tenore un tempo maggiore per l'esame:

Udito l'Arch. Alessio Volpe, Responsabile dell'Area 4 " LL.PP. – Urbanistica – Ambiente – Edilizia Privata – Suap, il quale illustra la variante in esame;

Sentito altresì l'Urbanista Mauro Costantini il quale prosegue nell'illustrazione della variante in oggetto;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°1** acquisita al prot. com.le n° 2861 del 06.03.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*Località Santa Margherita d'Adige ZTO C1/14 -AIC n. 1 (tav 2.5 scala 1:2000) svincolare la capacità edificatoria rispetto al P.U. mantenendo la capacità di mc 800*" ;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°1 **NON PERTINENTE** e **NON ACCOGLIBILE**, in quanto "*La richiesta non risulta afferente a modifiche introdotte con la presente variante, ma costituisce di fatto una nuova manifestazione di interesse da valutare eventualmente attraverso percorsi specifici, che dovranno*

verificare la proposta in rapporto anche del disegno complessivo dell'ambito di intervento codificato (AIC 1) e in merito al coinvolgimento delle altre ditte interessate all'ambito";

Posta in votazione il **NON ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°1**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°1, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 0, astenuti 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca) RESPINTA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°2** acquisita al prot. com.le n° 2874 del 06.03.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*Rif modifica B1: errata classificazione del mapp. 839 nelle tavole relative all'adozione della prima variante al piano degli interventi del comune di borgo veneto, segnato come zona residenziale C1-S/4 anzichè come zona D2/5 (industriale, artigianale, commerciale di espansione) "*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°2 **ACCOGLIBILE**, in quanto *Mediante modifica cartografica e aggiornamento repertorio normativo, ZTO D2/ 5 : S.T. + 101 mq (da 12.793 a 12.894), ZTO C1-S/4 : - 101 mq (da 34.867 a 34.766 mq); n.b. la modifica non incide sul dimensionamento residenziale in quanto nella ZTO C1-S non sono previsti interventi in funzione di indici territoriali o fondiari ma mediante previsione puntuale (lotto libero).*

Riguardo all'accordo procedimentale di cui all'elab. n. 8 del P.I. i valori perequativi andranno conguagliati in sede di PUA in base alle effettive superfici rilevate della ZTO D2/5;

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°2**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°2, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 1, (De Battisti Gianluca), astenuti n. 1, (Ferretto Silvia), APPROVATA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°3** acquisita al prot. com.le n° 3055 del 11.03.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "nel registro dei crediti edilizi nelle schede 4 e 5 compare il simbolo (€- euro) invece del simbolo mc. davanti ai metricubi assegnati*"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°3 **ACCOGLIBILE**, in quanto Trattasi di mero errore di battitura di registrazione di crediti edilizi pregressi che non modificano la sostanza degli stessi. Con correzione del simbolo € in "mq" nelle schede 4 e 5;

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°3**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°3, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari 0, astenuti 0; **APPROVATA**;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°4** acquisita al prot. com.le n° 3072 del 11.03.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*il fabbricato evidenziato nella planimetria allegata venga riclassificato con il grado di protezione 8. Fg. 4 mapp. 392, Via Boccadespin"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°4 **NON PERTINENTE**, in quanto "*La richiesta non risulta afferente a modifiche introdotte con la presente variante, ma costituisce di fatto una nuova manifestazione di interesse da valutare eventualmente attraverso percorsi specifici.*

La modifica richiesta non interviene nella dimensione specifica della variante al PI n. 9.

Si richiama che i corpi precari in oggetto sono indicati in scheda con grado di protezione 6 (ristrutturazione totale) che mediante Progetto Unitario può comportare un riordino con ricollocazione del volume. Con l'osservazione si è evidenziato che nell'elaborato n° 7 del P.I. (repertorio) è riportata le scheda del PRG 1999 che in realtà è stata successivamente modificata con il P.I. dell'ex comune di Saletto del 2016, pertanto il repertorio va aggiornato con l'elaborato vigente;"

Posta in votazione il **NON ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°4**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°4, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 0, astenuti n. 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca), RESPINTA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°5** acquisita al prot. com.le n° 3903 del 27.03.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*Modifica n. A16 (relazione) trasformazione della zona C2 individuata nel mapp. 1764 in zona C1 per un totale di circa 1437 mq, riducendo la superficie di trasformazione"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°5 **ACCOGLIBILE**, in quanto "*L'osservazione è volta a ridimensionare la trasformazione da ZTO C2 a C1 proposta dal P.I. su una superficie più contenta e in ciò più simile al PRG vigente. La modifica interviene sui parametri oggetto del calcolo del contributo straordinario. Superficie trasformata da ZTO C2 a C1 mq 1.437 anziché 5.689 (meno mq 4.252) Dimensionamento residenziale + 4.252 mc*";

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°5**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°5, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari N. 0, astenuti N. 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca), APPROVATA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°6** acquisita al prot. com.le n° 3986 del 28.03.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*Rif. modifica A15 della relazione: a seguito di sopraggiunte diverse condizioni non risulta attualmente interessato alla modifica del perimetro precedentemente richiesto"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°6 **ACCOGLIBILE**, in quanto "*La richiesta comporta il ripristino della zonizzazione da P.I. precedente con stralcio delle quantità di consumo del suolo ed impermeabilizzazione potenziale precedentemente assunte"*;

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°6**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°6, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10., voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 0, astenuti n. 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca), APPROVATA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°7** acquisita al prot. com.le n° 4015 del 29.03.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*l'area di proprietà sia riconosciuta in area residenziale di completamento con possibilità di atterraggio di volumi derivanti da crediti edilizi"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°7 **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**, in quanto "*L'area in oggetto risulta inedificata e priva di opere di urbanizzazione il non consente la riclassificazione della ZTO C2 in C1. Per quanto riguarda la possibilità di atterraggio dei crediti edilizi va rilevato che il testo originario del RECRED contemplava già tale condizione, che non è ripresa nel nuovo RECRED per mero*

errore di trascrizione: estratto RECRED previgente come da estratto: ZTO C1 e C2 a condizione che nell'ambito di ricaduta non sia superato con l'intervento l'indice fondiario di 2,00 mc/mq e nel rispetto di eventuali gradi di protezione previsti dagli elaborati di Piano;

Non accoglibile la trasformazione da C2 a C1 correzione testo del RECRED per allineamento al vigente: Gli ambiti individuati dal P.I. quali "aree di atterraggio" dei crediti edilizi sono: ... omissis... ZTO B e C.1 ***e C.2*** *a condizione che nell'ambito di ricaduta non sia superato con l'intervento l'indice fondiario di 2,00 mc/mq e nel rispetto di eventuali gradi di protezione previsti dagli elaborati di Piano; ....omissis"*

Posta in votazione il **PARZIALE ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°7**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°7, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 0, astenuti n. 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca), APPROVATA PARZIALMENTE;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°8** acquisita al prot. com.le n° 4115 del 03.04.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*richiesta accorpamento ZTO C1/9 smda FG. 2 mapp. 591, Via Lunga 200 (SMDA)"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°8 **PARZIALMENTE ACCOGLIBILE**, in quanto "*L'area, precedentemente in ZTO C2/4 è stata riclassificata con Variante Verde pregressa pure risultando già edificata, Pertanto se ne ripropone il ripristino secondo le precedenti condizioni ovvero ZTO C2/4, senza modifica dei parametri di dimensionamento*";

Posta in votazione il **PARZIALE ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°8**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°8, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 0, astenuti n. 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca), APPROVATA PARZIALMENTE;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°9** acquisita al prot. com.le n° 4236 del 05.04.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*si chiede venga confermato quanto previsto dalla scheda n°75 (art.10 l.r.24/85) come volumetria di 600 mc. e mettendo la distanza di mc. 10 dal fabbricato come distanza minima in modo di lasciare spazio al parcheggio dell'attività di ristorazione in essere"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°9 **NON PERTINENTE**, in quanto "*La richiesta non risulta afferente a modifiche introdotte con la presente variante, la distanza dei 10 ml richiamata, potrà essere meglio precisata in sede attuativa mediante Progettazione Unitaria per l'intero ambito della scheda secondo quanto indicato all'art. 9.4 delle NTO*";

Posta in votazione il **NON ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°9**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°9, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti contrari n. 0, astenuti n. 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca), RESPINTA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°10** acquisita al prot. com.le n° 5763 del 14.05.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "Rif. modifica A14 della relazione: rinuncia alla modifica per nuova previsione edificatoria*"*;

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°10 **ACCOGLIBILE**, in quanto La rinuncia comporta lo stralcio della previsione edificatoria e della relativa zonizzazione con riduzione del carico insediativo precedentemente previsto;

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°10**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°10, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. …8, voti contrari n. 0, astenuti n. 2 (Ferretto Silvia, De Battisti Gianluca), APPROVATA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°11** acquisita al prot. com.le n° 5766 del 14.05.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*UTC – contributo - dopo una prima fase di attuazione e verifica del Piano adottato si rileva quanto segue:*
a) negli elaborati grafici del P.I. non risulta riportato l'ambito definito dal PAT alla tav. 4 "trasformabilità" come "bosco vivo", riconosciuta area di valorizzazione ambientale di interesse pubblico. Si ritiene opportuno che tale ambito, così come perimetrato nella tavola del PAT, sia classificato alla Tav. 1.c (intero territorio sud) come ZTO F3 – Parco, con richiamo all'articolo 17.3 "AMBITI DI RISPETTO E TUTELA STORICO PAESAGGISTICA AMBIENTALE";

b) negli elaborati grafici del P.I. non risultano riportati i "Land Marker" pioppi di Prà di Botte" e "gelso dei Dossi" indicati dalla tav. 2 "invarianti del PAT. Al fine di evitare un mero rinvio alle norme del PAT si ritiene opportuno che tali indicazioni siano riportate alla tavola 4 del P.I. "Vincoli" con richiamo all'articolo 17.3 "AMBITI DI RISPETTO E TUTELA STORICO PAESAGGISTICA AMBIENTALE";";

Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°11 **ACCOGLIBILE**, in quanto "*a) La previsione del "Bosco Vivo" indicata da PAT costituisce uno degli elementi significativi della strategia assunta, pertanto è opportuno recepirla nelle modalità indicate; b) La previsione dei land marker, otre che coerente alla pianificazione sovraordinata costituisce uno degli elementi significativi della strategia assunta, pertanto è opportuno recepirla nelle modalità indicate."*;

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°11**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°11, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 0, astenuti n. 0; APPROVATA;

Vista l'**OSSERVAZIONE n°12** acquisita al prot. com.le n° 5780 del 14.05.2024 la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*UTC – contributo - dopo una prima fase di attuazione e verifica del Piano adottato si rileva quanto segue: negli elaborati grafici alcune indicazioni relative alle fasce di rispetto stradale esterne ai centri abitati risultano incomplete e da integrare secondo la normativa vigente. "*;
Ritenuta la suddetta OSSERVAZIONE n°12 **ACCOGLIBILE**, in quanto "*Seppur l'art. 17.2 riporti che: Le fasce di rispetto stradale riportate nelle tavole di P.I. e quelle relative a tracciati di progetto hanno valore meramente indicativo …. può essere opportuno in questa sede operare gli aggiustamenti segnalati, che rappresentano mera traduzione cartografica della normativa vigente e sovraordinata in merito*."

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** dell'**OSSERVAZIONE n°12**

Procedutosi alla votazione dell'OSSERVAZIONE n°12, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 0, astenuti n. 0.; APPROVATA;

Visto il contributo del progettista di cui alla proposta di controdeduzioni (*prot. n°7316 del21.06.2024 – allegato sub G)* la cui descrizione sintetica viene di seguito riportata: "*Per mero errore di trasposizione non risulta riportato in cartografia il lotto edificabile già presente nel P.I. vigente dell''ex Comune di Saletto''*;

Ritenuta la proposta di rettifica per mero errore di trasposizione **ACCOGLIBILE**, in quanto "*Trattasi di mera presa d'atto dello stato vigente della pianificazione*"

Posta in votazione l'**ACCOGLIMENTO** della proposta di correzione cartografica.

Procedutosi alla votazione per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 10, voti contrari n. 0, astenuti n. 0.; **APPROVATA**;

Visti i seguenti pareri sopra citati:

- parere positivo con prescrizione n°1748/2024 del 15.02.2024, inerente la Compatibilità Idraulica della Prima Variante al Piano degli Interventi, giusta nota del 16.02.2024, prot. com.le n° 1963 trasmessa dal Consorzio di Bonifica Adige Euganeo - allegato Sub B), così come contro-dedotto con:
    - Dichiarazione con chiarimenti inerenti il parere giusta nota prot. 7177del 19.06.2024, a firma del professionista incaricato Dott. Geologo Dacome Alberto, allegato **Sub H**;
- parere sulla Valutazione di Compatibilità Idraulica, ai sensi della DGRV 3637 del 13/12/2002 e s.m.i., della Prima Variante al Piano degli Interventi, giusta nota del 08.03.2024, prot. com.le n° 3002 a firma del Responsabile dell'Area Tutela e Sviluppo del Territorio Direzione Operativa – unità Organizzativa Genio Civile di Padova - allegato Sub C), così come contro-dedotto con:
    - Dichiarazione con chiarimenti inerenti il parere giusta nota prot. 7177del 19.06.2024, a firma del professionista incaricato Dott. Geologo Dacome Alberto, allegato **Sub H**;
- parere/osservazione della Società Autostrada Brescia/Verona/Vicenza/Padova, giusta nota del 08.03.2024, prot. com.le n° 2990 a firma del Responsabile Costruzioni Autostradali - allegato Sub D).
- parere alla Valutazione Ambientale Strategica la Variante Urbanistica, giusto parere n° 136 del 30.05.2024, acquisito al prot. com.le n° 7270 del 20.06.2024, e le prescrizioni ivi contenute - allegato Sub F); così come contro-dedotto con:
    - Dichiarazione con allegati n° 3 attestati di rischio idraulico, giusta nota prot. 7313 del 21.06.2024, con la quale il progettista incaricato Dott. Geologo Dacome Alberto, allegato **Sub I)**
    - Schema denominato OSSERVAZIONI PERVENUTE - CONTRODEDUZIONI (all. **Sub G**) comprensivo dei necessari pareri tecnici del Redattore della Prima Variante al Piano degli Interventi di cui trattasi e del Responsabile del Settore Tecnico, acquisita al prot. com.le n° 7316 del 21.06.2024

Procedutosi alla votazione del complesso delle osservazioni, per alzata di mano, dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n.8, voti contrari n. 1 (De Battisti Gianluca), astenuti n. 1 (Ferretto Silvia);

Procedutosi successivamente alla votazione della deliberazione nel suo complesso, **Prima Variante al Piano degli Interventi del Comune di Borgo Veneto,** dando atto del seguente esito: Consiglieri presenti n. 10, voti favorevoli n. 8, voti astenuti n. 2 (De Battisti Gianluca, Ferretto Silvia), contrari n. 0;

DELIBERA

1. **Di non accogliere** l'OSSERVAZIONE n°1 prot. com.le n° 2861 del 06.03.2024;
2. **Di accogliere** l'OSSERVAZIONE n°2 prot. com.le n° 2874 del 06.03.2024;
3. **Di accogliere** l'OSSERVAZIONE n°3 prot. com.le n° 3055 del 11.03.2024;
4. **Di non accogliere** l'OSSERVAZIONE n°4 prot. com.le n° 3072 del 11.03.2024;
5. **Di accogliere** l'OSSERVAZIONE n°5 prot. com.le n° 3903 del 27.03.2024;
6. **Di accogliere** l'OSSERVAZIONE n°6 prot. com.le n° 3986 del 28.03.2024;
7. **Di accogliere parzialmente** l'OSSERVAZIONE n°7 prot. com.le n° 4015 del 29.03.2024;
8. **Di accogliere parzialmente** l'OSSERVAZIONE n°8 prot. com.le n° 4115 del 03.04.2024;
9. **Di non accogliere** l'OSSERVAZIONE n°9 prot. com.le n° 4236 del 05.04.2024;
10. **Di accogliere** l'OSSERVAZIONE n°10 prot. com.le n° 5763 del 14.05.2024;
11. **Di accogliere** l'OSSERVAZIONE n°11 prot. com.le n° 5766 del 14.05.2024;
12. **Di accogliere** l'OSSERVAZIONE n°12 prot. com.le n° 5763 del 14.05.2024;
13. **Di accogliere la** proposta di correzione cartografica di cui alla proposta di controdeduzioni (*prot. n°7316 del21.06.2024 – allegato sub G)*
14. **Di prendere atto dei seguenti pareri:**

- parere positivo con prescrizione n°1748/2024 del 15.02.2024, inerente la Compatibilità Idraulica della Prima Variante al Piano degli Interventi, giusta nota del 16.02.2024, prot. com.le n° 1963 trasmessa dal Consorzio di Bonifica Adige Euganeo - allegato Sub B), così come contro-dedotto con:
    - Dichiarazione con chiarimenti inerenti il parere giusta nota prot. 7177del 19.06.2024, a firma del professionista incaricato Dott. Geologo Dacome Alberto, allegato **Sub H**;
- parere sulla Valutazione di Compatibilità Idraulica, ai sensi della DGRV 3637 del 13/12/2002 e s.m.i., della Prima Variante al Piano degli Interventi, giusta nota del 08.03.2024, prot. com.le n° 3002 a firma del Responsabile dell'Area Tutela e Sviluppo del Territorio Direzione Operativa – unità Organizzativa Genio Civile di Padova - allegato Sub C), così come contro-dedotto con:
    - Dichiarazione con chiarimenti inerenti il parere giusta nota prot. 7177del 19.06.2024, a firma

del professionista incaricato Dott. Geologo Dacome Alberto, allegato **Sub H**;

- parere/osservazione della Società Autostrada Brescia/Verona/Vicenza/Padova, giusta nota del 08.03.2024, prot. com.le n° 2990 a firma del Responsabile Costruzioni Autostradali - allegato Sub D).

- parere alla Valutazione Ambientale Strategica la Variante Urbanistica, giusto parere n° 136 del 30.05.2024, acquisito al prot. com.le n° 7270 del 20.06.2024, e le prescrizioni ivi contenute - allegato Sub F); così come contro-dedotto con:

    - Dichiarazione con allegati n° 3 attestati di rischio idraulico, giusta nota prot. 7313 del 21.06.2024, con la quale il progettista incaricato Dott. Geologo Dacome Alberto, allegato **Sub I)**

    - Schema denominato OSSERVAZIONI PERVENUTE - CONTRODEDUZIONI (all. **Sub G**) comprensivo dei necessari pareri tecnici del Redattore della Prima Variante al Piano degli Interventi di cui trattasi e del Responsabile del Settore Tecnico, acquisita al prot. com.le n° 7316 del 21.06.2024

15. **Di dare atto** che gli elaborati richiamati nei precedenti punti non vengono materialmente allegati al presente atto ma verranno custoditi con gli estremi di riferimento presso l'Ufficio di Piano;

16. **Di approvare** la Prima Variante al Piano degli Interventi del Comune di Borgo Veneto, ai sensi dell'art. 18 della Legge regionale 23 aprile 2004 n. 11;

17. **Di demandare** al Responsabile dell'Ufficio di Piano di Borgo Veneto l'adeguamento degli elaborati di Piano con le modificazioni conseguenti a quanto deliberato con i precedenti punti e con le prescrizioni degli enti pervenute, a mezzo di proprio atto di determinazione;

18. **Di dare atto** conseguentemente che, come previsto dall'articolo 18 della L.R. 23 aprile 2004, nr. 11, a seguito dell'approvazione, la suddetta variante al Piano degli Interventi sarà:

    a) pubblicata sul sito del comune di Borgo Veneto alla sezione Amministrazione Trasparente e all'albo Pretorio on-line del Comune ai sensi dell'art. 18 comma 6 della L.R. 11/2004 per la libera consultazione e che diventerà efficace trascorsi i successivi 15 (quindici) giorni;
    b) trasmessa copia integrale della Prima Variante al Piano degli Interventi alla Provincia ai sensi comma 5 dell'art. 18 della Legge Regionale 11/2004 e s.m.i.;
    c) il piano diverrà efficace quindici giorni dopo la pubblicazione all'albo pretorio del comune;

19. **Di dare** mandato al Responsabile dell'Area Tecnica di assumere tutti gli atti inerenti e conseguenti;

20. **Di dichiarare**, con successiva votazione palese, resa per alzata di mano: Consiglieri presenti n. 10, favorevoli n. 8, astenuti n. 2 (De Battisti Gianluca, Ferretto Silvia), contrari n. 0, il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs. 267/00, al fine di procedere ai necessari e conseguenti adempimenti.

La seduta è chiusa alle ore 19.05.

Il presente verbale viene approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE
MORELLO DANIELA

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

IL Segretario Comunale
Rossetti Gianluigi

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti del d.lgs n. 82/2005 (CAD) e s.m.i;e norme collegate; Sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.