

Michele Miotello

CN = Miotello Michele
C = IT



**ELABORATO
OSS**

**REGIONE VENETO
PROVINCIA DI PADOVA
COMUNE DI BORG VENETO**



**VARIANTE ALLO STRUMENTO
URBANISTICO VIGENTE AI SENSI DELLA L.R.
04/2015, art. 7**

Art. 18, L.R. 11/2004 e s.m.i.

Articolo 50, commi 6 e 7 L.R. 61/85 e s.m.i.

CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI

COMUNE DI BORG VENETO

Sindaco

Michele Sigolotto

Responsabile Area 5 – Urbanistica, SUAP, Ambiente
dott. Alessio Volpe

Tecnico incaricato
dott. Michele Miotello
Gruppo MRMPlus

APPROVAZIONE

DCC N.....DEL.....

OTTOBRE 2021


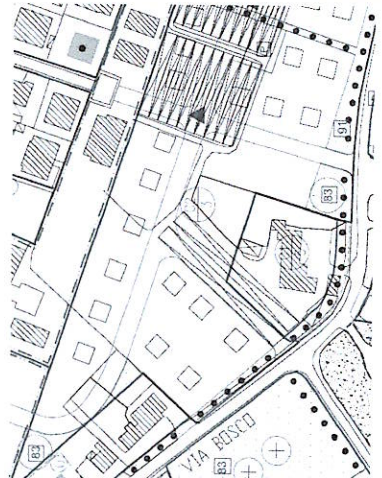


| | |
|---|---|
| CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI | 2 |
| Osservazione n. 1 | 2 |
| ELENCO PARERI | 3 |



CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI VARIANTE STRUMENTI URBANISTICI DELLE LOCALITA' SALETTO E SANTA MARGHERITA D'ADIGE
AI SENSI L.R. 04/2015, ART. 7, ADOTTATA CON D.C.C. N. 25 DEL 22.07.2021

Osservazione n. 1

| N. osservazione | Richiedente/i | Sintesi osservazione | P.R.G. adottato | Valutazione/parere tecnico | Sintesi estratto elaborati modificati |
|------------------------------------|-------------------|--|---|---|--|
| 1 Prot. 10490 del 01.09.2021 | Cillo Pierbiagino | L'osservazione è relativa alla richiesta di annullamento delle variazioni proposte nella variante al P.R.G. - località S. Margherita d'Adige - ai sensi della L.R.04/2015, art. 7 con il ripristino della destinazione urbanistica originaria nell'area di proprietà (Foglio 1, mappali 747, 751 e 840). | Estratto tavola 13.3.1 "Zone significative: capoluogo"  Destinazione urbanistica: Z.T.O. "C2/3" con tutela di "Verde privato privo di diritti edificatori" ai sensi dell'art. 17.3 N.T.A.. | Accolta. La richiesta di annullamento della nuova classificazione dell'area di proprietà ai sensi della L.R. 04/2015, art. 7, è accoglibile quale archiviazione dell'iniziale manifestazione di interesse. Trattasi di area strategica per l'infrastrutturazione del territorio di S. Margherita d'Adige. Si adeguano gli elaborati con la situazione urbanistica <i>ex ante</i> . | Estratto tavola 13.3.1 "Zone significative: capoluogo"  Destinazione urbanistica: Z.T.O. "C2/3". Si modifica anche il repertorio normativo con il ripristino originario delle previsioni urbanistiche per l'area oggetto di osservazione. |



ELENCO PARERI

| ENTE | OGGETTO PARERE | PARERE |
|--|---|--|
| Autorità Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica | Parere motivato Valutazione Facilitata Sostenibilità Ambientale n. 226 del 30.09.2021. | <p>Si riscontra parere con richiesta di chiarimenti:</p> <p><i>"Quadro 2: deve essere dato conto dell'eventuale presenza di manufatti all'interno degli ambiti di variante, tenuto conto in particolare che, per quanto precisato nella circolare del Presidente della Giunta regionale del Veneto n. 1/2016, "... le varianti verdi non possono riguardare aree già edificate o che abbiano già espresso, anche parzialmente o in forma indiretta (trasferimenti di volumetria I crediti edilizi), la propria capacità edificatoria ...". Inoltre, segnatamente alle proposte di modifica n. 2 e n. 5, devono essere meglio esplicitati i presupposti per la nuova classificazione in zona "verde privato", tenuto conto dell'effettivo contesto urbanistico in cui le stesse risultano inserite"</i></p> <p>Nella riclassificazione ai sensi della L.R. 04/2015, art. 7, relativamente alla località "Saletto" (variante al P.I.) non sono presenti edifici nelle aree da riclassificare, mentre per quanto riguarda la località "S. Margherita d'Adige" (variante al P.R.G.), nello specifico per la richiesta n. "4", la riclassificazione da edificabile in inedificabile ("Zona Agricola soggetta a variante verde") è compatibile con la presenza del fabbricato ad uso agricolo produttivo.</p> <p>La nuova classificazione in zona a verde privato, segnatamente per le richieste n. "2" e n. "5" (comunque non più oggetto di riclassificazione a seguito di proposta di controdeduzione all'osservazione n. "1" di cui sopra) è coerente con le finalità della L.R. 04/2015, art. 7, in quanto prevede una specifica tutela che comporta inedificabilità (con conseguente modifica delle previsioni urbanistiche nel repertorio normativo), pur mantenendo invariata la classificazione della Z.T.O..</p> |
| Autorità Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica | Parere motivato n. 259 del 14.10.2021: indirizzi operativi Valutazione Facilitata di Sostenibilità Ambientale | <p>Il parere motivato 259/2021 individua una serie di categorie di varianti urbanistiche escluse dalla necessità di VFSA, tra cui:</p> <p>"...omissis...</p> <p><i>Varianti al PAT/PAT1 o al PI previste dall'articolo 7 "Varianti verdi per la riclassificazione di aree edificabili" della legge regionale 16 marzo 2015, n. 4</i></p> <p><i>"Modifiche di leggi regionali e disposizioni in materia di governo del territorio e</i></p> |



| | | |
|--|--|--|
| | | <p><i>di aree naturali protette regionali;</i> ..omissis".</p> <p>La variante in oggetto pertanto non necessita del parere dell'Autorità Ambientale per la VAS. Si riscontra comunque quanto richiesto nel parere n. 226/2021.</p> |
|--|--|--|